



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Mottaker
Advokatfirma Simonsen Vogt Wiig AS
Postboks 1213 Sentrum
5811 BERGEN
Norge
Trine Lise Fromreide

Deres ref.: Trine Lise Fromreide

Vår ref.: 2016/0008-7

Saksbehandler: Peter Aadland

Dato: 14.03.2016

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 14. januar 2016 på Skedsmo kommunes konkurranse om kontroll og termografering av el-tavler og eventuelle fordelingsskap. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Bakgrunn:

- (1) Skedsmo kommune (innklagede) kunngjorde 29. oktober 2015 en åpen anbudskonkurranse om kontroll og termografering av el-tavler og eventuelle fordelingsskap i kommunens utleieobjekter og formålsbygg. Tilbudsfrist var i kunngjøringen punkt IV.3.4) angitt til 7. desember 2015.
- (2) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget punkt 1.3.3 at leverandøren skulle være *"registrert i henhold til registreringsforskriften"*. Potensielle tilbydere ble således bedt om å levere *"dokumentasjon på at virksomheten er registrert i elvirksomhetsregisteret for «Bygging og vedlikehold av andres elektriske anlegg» og «Kontroll av andres elektriske anlegg»"*.
- (3) Konkurransen ville ifølge konkurransegrunnlaget punkt 3 avgjøres på grunnlag av *"Priser og kostnader"* (50%), *"Løsningsforslag"* (30%) og *"Oppdragsspesifikk kompetanse"* (20%).
- (4) Innen utløpet av tilbudsfristen kom det inn seks tilbud, herunder fra PQS AS (klager) og Nord Elektro AS (valgte leverandør).
- (5) Ved melding på <https://tendsign.no/> datert 10. desember 2015 ble tilbyderne informert om at kontrakten var tildelt valgte leverandør.¹

¹ Visma TendSign er et digitalt konkurransegjennomføringsverktøy

- (6) Etter å ha fått innsyn i de andre tilbudene, leverte klager 18. desember 2015 en klage på tildelingsbeslutningen. I klagen ble det påpekt at valgte leverandør ikke oppfylte kvalifikasjonskravet om registrering i elvirksomhetsregisteret.
- (7) Klagen ble tatt til følge av innklagede. Ved melding 21. desember 2015 informerte innklagede deretter om at konkurransen var avlyst:

"Innen karensperiodens utløp var det kommet inn to klager som begge knyttet seg til at blant andre vinner av konkurransen var blitt kvalifisert i henhold til kvalifikasjonskravet oppsatt i punkt 1.3.3 i konkurransegrunnlaget. Etter en nærmere gjennomgang av klagene, kvalifikasjonskravet og dokumentasjonen vedlagt de enkelte tilbudene, kom oppdragsgiver dessverre til at dokumentasjonskravet måtte tolkes bokstavelig og at både vinner av konkurransen, og ytterligere to leverandører, måtte avvises. Dette ble gjort i dag.

Det kom inn seks tilbud i denne konkurransen. Etter at de tre tilbudene er avvist står oppdragsgiver igjen med tre tilbud som ligger så vidt mye høyere i pris at oppdragsgiver har kommet til at man ikke kan akseptere tilbudene ut fra en økonomisk og forretningsmessig vurdering. Videre har oppdragsgiver kommet til at utformingen av kvalifikasjonskravet under punkt 1.3.3 kan ha hatt innvirkning på deltagelsen i konkurransen og at det også fremstår som et urimelig krav all den tid tre av seks tilbydere ble avvist - selv om oppdragsgiver etter først å ha evaluert tilbudene ikke kan se at tilbyderne faktisk sett ikke er kvalifisert til".

- (8) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved brev datert 14. januar 2016.

Sekretariatets vurdering:

- (9) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndsforordningen § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder kjøp av el-kontroll og termografering, som er en prioritert tjeneste i kategori 12. Anskaffelsens verdi er ikke angitt i konkurransedokumentene. Konkurransen er imidlertid kunngjort etter forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og del III. For behandlingen av saken legger sekretariatet derfor til grunn at anskaffelsen – i tillegg til lov om offentlige anskaffelser – følger forskriften del I og del III.

Avlysning av konkurransen – forskriften § 22-1 (1)

- (10) Klager anfører at innklagede har brutt forskriften § 22-1 (1) ved å avlyse konkurransen.
- (11) Det følger av denne bestemmelsen at oppdragsgiver kan avlyse konkurransen med øyeblikkelig virkning dersom det foreligger en *"saklig grunn"*. Dette beror på en objektiv helhetsvurdering, hvor det blant annet skal legges vekt på tidspunktet for når avlysningen skjer, hvilke omstendigheter som utløste avlysningen og hva oppdragsgiver ønsket å oppnå med den. Økonomiske hensyn må normalt anses som saklig grunn for avlysning, jf. eksempelvis klagenemndas sak 2015/39 med videre henvisninger.
- (12) Innklagede har forklart at kravet i konkurransegrunnlaget punkt 1.3.3 om registrering i elvirksomhetsregisteret ble tatt inn ved en feil. I et tidlig utkast av konkurransegrunnlaget ble det lagt opp til at vinneren av konkurransen, i tillegg til å utføre kontroll på anleggene, også skulle utbedre små feil. Da det ble oppdaget at kommunen allerede har en rammeavtale på elektrikertjenester, ble denne delen av oppdraget fjernet. Ved en feil ble imidlertid kravet om registrering i

elvirksomhetsregisteret stående. Som følge av feilen ble tre av tilbyderne avvist fra konkurransen, heriblant valgte leverandør.

- (13) Avlysningen av konkurransen er begrunnet med at det nevnte kravet kan ha avholdt potensielle leverandører fra å delta i konkurransen. Innklagede viser i denne sammenheng til at det var 24 tilbydere som meldte sin interesse i konkurransen, og at bare seks av disse leverte tilbud. Innklagede har videre begrunnet avlysningen med at de gjenværende tilbudene er betydelig dyrere enn de tilbudene som ble avvist. Klagers tilbud er til illustrasjon ca. en million kroner dyrere enn valgte leverandørs tilbud.
- (14) Sekretariatet finner på denne bakgrunn at innklagede hadde "*saklig grunn*" til å avlyse konkurransen etter forskriften § 22-1 (1). Klagers anførsel fører klart ikke frem.
- (15) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre fram, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsbeslutningen til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vår avvisningsbeslutning. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Siden denne fristen er fastsatt i klagenemndsforordningen § 9, har verken sekretariatet eller klagenemndas leder myndighet til å utsette klagefristen. Klagen sendes til sekretariatet, som vil videresende denne til klagenemndas leder for behandling.

Anneline Vingsgård
direktør/sekretariatsleder
Dokumentet er godkjent elektronisk

Peter Aadland
rådgiver

Mottaker

Advokatfirma Simonsen Vogt Wiig AS

Postadresse

Postboks 1213 Sentrum

*Poststed*5811 BERGEN
Norge*Kontakt/e-post*Trine Lise Fromreide
tlf@svw.no*Kopi til*

Gille Advokater DA

Akersgt. 8

0158 OSLO
NorgeEsther Lindalen Rohde
Garder
esther@gille.no